



## בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2025

ת"א 61992-07-24 מומנטום שיא בע"מ נ' נביפנה

לפני כבוד השופטת רבקה ארד

מומנטום שיא בע"מ חברות 516823846

התובעת:

נגד

אור נביפנה ת"ז 213121452

הנתבעת:

נוכחים:

ב"כ התובעת עו"ד אסף בן חור ועו"ד אביחי יוסף  
נציגי התובעת מר נתנאל נשיא ומר מתן גיא  
הנתבעת וב"כ עו"ד דניאל שגב ועו"ד ליאור כהן גולדשטיין  
אמה של הנתבעת הגב' מאיה לוי נביפנה  
בן הזוג של הנתבעת מר יהונתן מרקוביץ'

### פרוטוקול

ב"כ התובעת:

לשאלת בית המשפט איך ביצענו את הדיון המקדמי אני משיב ששוחחנו בטלפון חברי ואני, לגבי  
התאריכים שמופיעים פה לגבי החתימה והודעת הביטול, ראיתי לנכון להסכים על זה אך מצד חברי  
לא הייתה סכמה.

ב"כ הנתבעת:

מטרת הדיון המקדמי היא להגיע להסכמות, אני כתבתי את ההסכמות, יחד עם זאת לא הסכמנו על  
דברים והוא בחר להכניס אותם למרות זאת.

ב"כ הנתבעת:

לשאלת בית המשפט, חברי ואני דיברנו על הנושא, הצגתי בפניו את המצוקה ואת הנסיבות שהובילו  
למחלוקת בין הצדדים. ניסינו להגיע לאיזושהו פתרון אבל זה לא צלח. כאשר הצגתי בפני חברי את  
העובדה שמרשתי מבקשת להגיש תביעה בנוסף להגנה כאן, זה ההליך שביקשנו להימנע ממנו, להימנע  
מהכבדה ומגרירת העוול לנתבעת שבאמת נמצאת במצוקה נפשית. ההצעה היתה לסגור את ההליך  
בכך שהנתבעת לא תגיש את התביעה. תהיה השבה על הכספים ששולמו ולא ניתנה תמורה.



## בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2025

ת"א 61992-07-24 מומנטום שיא בע"מ נ' נביפנה

### הנתבעת הגב' אור נביפנה לאחר שהוזהר כדיון:

כשהייתי בת 20 והשתחררתי מהצבא, לא באמת ידעתי מה קורה איתי, הגעתי אליהם במטרה לסגור את החובות של ההורים שלי בין היתר, הובטחו לי בעל פה דברים. שילמתי עד כה 14,676 ₪. חשוב לי להגיד לך שאני אשמח להגיע איתם לפשרה בנושא, בסופו של דבר לא קיבלתי מהם שום דבר. הייתי סך הכל בת 20 משוחררת מהצבא.

### ב"כ התובעת:

ארצה לדייק, לא שולם 14,000 ₪ אלא 12,230 ₪. ביום 10/3/24 שולם בהעברה בנקאית סך של 2,446 ₪. לאחר מכן בכל חודש מאפריל ועד יולי [4 חודשים] 2,446 ₪ עבור כל חודש. סך הכל שולם עד כה 12,230 ₪. חודשים פברואר, מרץ, אפריל, מאי, יוני ויולי.

### ב"כ הנתבעת:

צירפנו כנספח 3 לכתב ההגנה את חשבוניות התובעת. בהן מצוין כי מדובר בסכום 14,676 ₪.

### ב"כ התובעת:

מוסכם.

### ב"כ הנתבעת:

זה חשוב לנו לדייק, זה שולם בהעברת קבע כי הנתבעת לא תכננה להפסיק את התשלומים, זה קרה בתום לב ועל כן אבקש לדייק.

### ב"כ התובעת:

יש פה איזושהי בעיה. היא מתחילה בסעיף 16 לכתב ההגנה, בסייפה של אותה פסקה רשום "לא מנסה לערבב אותה", משמע נתנה אמונה באנשים שישבו מולה. והנה אנחנו עוברים כבר קדימה לסעיף 25, שם כתב ההגנה סותר את עצמו כאשר רשום "הטעתה את הנתבעת באשר לשירותים שתקבל", אך השירותים כתובים בחוזה. למעלה מזה, יש מוצר, יש חנות.

לשאלת בית המשפט מה התובעת מוכרת אני משיב ש-2 דברים, חבילה של קורסים שאמורים לתת לאדם שמתנהל מולם את הידע ואת האפשרות בהמשך לנהל את החנויות לבד ובנוסף הם מקימים את החנות ממש פיזית, חנות וירטואלית אך חנות לכל דבר. יתרה מכך, החנות הייתה פעילה ממש אחרי ימים ספורים. מה שקורה פה בעצם זו כנראה טעות בכדאיות העסקה.

לשאלת בית המשפט איך את המוכיח שסיפקת את כל התמורה אני משיב שיש חנות פתוחה, בנספחים אפשר לראות, היא שינתה את הקוד, החנות פתוחה בידיה ולא בידנו. יש פה תכתובות ווטסאפ בהם מצוין שהיא קיבלה את הכל. יש התכתבויות עם לייב שמתועד שהוא פתח את החנות. מפנה לנספח 1



## בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2025

ת"א 61992-07-24 מומנטום שיא בע"מ נ' נביפנה

לכתב ההגנה, התכתבויות מתוך קבוצת הווטסאפ שנפתחה יום לאחר חתימת החוזה. חברים בקבוצה: הלקוחה, אנשי הטכנולוגיה שנמצאים בחול, שירות הלקוחות של התובעת. אנחנו יכולים לראות את ההתחלה של העבודה ב-09/02, יכולים לראות ב-23/02 שהוא אומר לה שיש להם כמה פרטים להשלים ויעדכנו אותה מיד. לאחר כמה ימים כבר מצוין כי הם ביצעו פעולות והחנות פתוחה, זה בתאריך 06/03.

לאורך כל הזמן ניתן לראות שמבצעים עדכונים, מעלים תמונות ומוצרים. לשאלת בית המשפט מה מוכרים שם אני משיב שמדובר במוצרים ברחבי הרשת, מוצרים דיגיטליים, בחנות הזו אני ראיתי שמדובר בחולצות. באופן כללי כל חנות מבצעים לה סקר שוק, בודקים מה המוצרים שבאמת מתאימים לצרכן. היא השקיעה בחנות, היא לא קנתה. זה אומר שהיא רצתה לעשות הכנסה פסיבית ע"י הקמת חנויות בכל מיני פלטפורמות, החברה שלנו פתחו לה את החנות שאחרי מספר חודשים הייתה צריכה להפיק רווחים, כתב ההגנה ממש לא משקף את האמת, גם ההסכם עצמו רשום בצורה מאוד ברורה ובסיסית, כל הסיכונים מופיעים שם. אני מבין שבית המשפט לא מרוצה מהתשובה שלי, אבל אסביר, יש חברה שיש לה משרדים, שירות לקוחות. זו חנות דיגיטלית, אתר אינטרנט שהוא אחד הקניונים הגדולים בעולם מבחינה וירטואלית, הוא מכניס בתוכו מאות אלפי חנויות, אנשים יכולים להיכנס לשם ולתפעל את החנות שלהם, זה לא משהו חדש, אנחנו 20 ומשהו שנים עוסקים במסחר מכוון, לא התובעת, עולם המסחר המכוון נפוץ מאוד כבר 20 שנה.

### ב"כ התובעת עו"ד אביחי יוסף:

אדם בן 20-21 האופציה היחידה שלו להרוויח כסף זה ללכת לעבוד בקניון ולהרוויח 5 אלף שקלים. הסיבה שהלקוחות פונים לחברה זה כי הם רוצים להרוויח יותר, כדי להרוויח יותר אתה פונה להשקעות במסחר מקוון. החברה מקימה חנות, בחנות מוכרים פריטים זה יכול להיות חולצה, ג'ינס, סלסלה, והרווח שנוצר ללקוח של החברה זה מהדלתא בין הרכישה למכירה. לשאלת בית המשפט מי מחליט מה מוכרים אני משיב שיש אפשרות שהחברה תיתן ייעוץ וגם שהלקוח של החברה תחליט מה.

במקרה הזה אני לא יודע מה היה, נציג החברה כאן ויכול לענות. במקרה הזה, הועלו מוצרים לחנות שלה (של הנתבעת). לשאלת בית המשפט אני כרגע לא יודע מה. בסופו של יום אנחנו בדיני חוזים והיא קיבלה את התמורה המלאה. כל אחד יכול להיכנס לאתר "WIX" ולהקים אתר אינטרנט.

השירות שנתנו זה הקמת חנות, העברת ידע, אי אפשר להקל בערכם של המוצרים, זה שירות קיים שאנשים מרוויחים ממנו הרבה כסף. היא משלמת עבור ידע נרכש שמועבר הלאה, הנציגים שיושבים פה שילמו יותר מחצי מיליון שקל על קורסים כאלו, הם העבירו את הידע הזה הלאה, וזה עולה כסף. כאשר בית המשפט נותן לי הצעות אני לעולם לא מסרב, לא אתנגד להליך גישור ולהגיע להסכמות. הנתבעת הייתה בפגישת מהות. יש עוד תביעה שמתנהלת איתה, טענת לשון הרע. אנחנו הגשנו את התביעה. אפשר להגיע להסדר כולל בכל התיקים כדי לסיים את האירוע הזה.



## בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2025

ת"א 61992-07-24 מומנטום שיא בע"מ נ' נביפנה

מתקיים דיון מחוץ לפרוטוקול.

הצדדים יוצאים להפסקה.

לאחר הפסקה :

ב"כ הצדדים:

ניצלנו את ההפסקה והגענו להסכמה.

לסילוק סופי מלא ומוחלט של התביעה הנדונה מוסכם כי המחלוקת תבוא לכלל סיום בכך שהסכומים ששולמו ע"י התובעת בסך כולל של 14,676 ₪, יוותרו בידי התובעת, ויתרת התביעה תידחה ללא צו להוצאות.

עוד הסכמנו ביחס להליך נוסף המתנהל בין הצדדים בבית משפט השלום ברמלה שמספרו 51531-05-25, הנתבעת מצהירה כדלקמן :

בין הצדדים מתנהלים הליכים בבית המשפט שמקורם בהסכם שנחתם בניהם. הצדדים חלוקים באשר להיקף השירות שניתן על פי ההסכם. על מנת לסיים את המחלוקת בדרכי שלום, הנתבעת מבהירה בנוגע לכתבה שפורסמה ע"י אדווה דדון, כי דבריה הוצגו באופן חלקי ונערכו בצורה שהוציאה אותם מהקשרם. דברי נחתכו ונערכו כך שיתאימו לקו העריכתי של הפקת התכנית תוך השמטת חלקים מהותיים ומשמעותיים מדבריה המלאים. הנתבעת מבקשת להגיש כי דבריה הוצאו מהקשרם והיא מתנצלת ככל שנגרם לחברה נזק מדבריה.

בכך מצהירים הצדדים כי הסתיימו כלל המחלוקות בניהם, מבקשים מבית המשפט לתת להסכמה תוקף של פסק דין.





## בית משפט השלום בראשון לציון

04 יוני 2025

ת"א 61992-07-24 מומנטום שיא בע"מ נ' נביפנה

### פסק דין

בית המשפט מברך את הצדדים על סיום המחלוקות בהסכמה.

ניתן תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים.

ב"כ התובעת יגיש את פרוטוקול זה לתיק בבית המשפט ברמלה.

ניתן והודע היום ח' סיוון תשפ"ה, 04/06/2025 במעמד הנוכחים.

רבקה ארד, שופטת

